

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А40-81754/15-107-634****21 октября 2015 года****г. Москва**

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Гогиберидзе А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-81754/15-107-634 по иску ООО «Аванс» (ОГРН 1127746087083, 117639, г. Москва, Варшавское ш., д.108, корп.1, стр.1) к ответчику ООО «Предприятие «Управляющая компания» (ОГРН 1024800823244, 398001, г. Липецк, ул. Советская, д.4) о взыскании долга и проценты в размере 20 366 130 руб. 24 коп., при участии представителя истца: Смирнов Д.В., доверенность от 25.05.2015, удостоверение адвоката, представителей ответчика: Мелихова Е.В., доверенность от 30.09.2014, паспорт,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Аванс» (далее – Истец, общество) обратилось в суд с требованием (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ по ходатайству от 08.09.2015 – том 8 л.д. 1-2) о взыскании с ООО «Предприятие «Управляющая компания» (далее – Ответчик, предприятие) суммы основного долга за поставленные по договору № 02-05/12-02 от 02.05.2012 нефтепродукты в размере 19 422 600 руб. 91 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 943 529 руб. 33 коп. (всего долг и проценты - 20 366 130 руб. 24 коп.).

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва от 23.06.2015 и дополнительного отзыва от 31.08.2015, указывая на несогласованность с ним повышения истцом в декабре 2014-феврале 2015 года цены на поставляемые нефтепродукты, в связи с чем товар был принят с разногласиями, а оплата производилась исходя из цен, установленных Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржей за вычетом 1 500 руб. с цены за 1 тонну топлива с уменьшением на стоимость расходов на услуги лаборатории по проведению испытаний нефтепродуктов и на установленную сумму недолива топлива, при этом в спорный период поставки носили разовый характер, поскольку срок действия договора № 02-05/12-02 от 02.05.2012 истек 31.12.2013.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований в виду следующего.

Как следует из материалов дела общество (поставщик) на основании договора поставки № № 02-05/12-02 от 02.05.2012 (далее – договор) в период с декабря 2014 по февраль 2015 года (спорный период) поставило предприятию товар (нефтепродукты) в количестве и сроки, согласованные сторонами в ежемесячно оформляемых приложениях.

Стоимость расходов по транспортировке товара, в том числе стоимость возврата порожних цистерн при поставке ж/д транспортом, входит в стоимость товара, указанную в приложениях к договору (пункт 2.4).

Согласно данным бухгалтерского учета общества (карточка счета 62 – том 2 л.д. 31-140, том 3 л.д. 1-55) за спорный период у ответчика образовалась задолженность за поставленный по договору товар в размере 19 422 600 руб. 91 коп., которая после предъявления претензии предприятием погашена не была, что послужило основанием для обращения с настоящим иском.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Ответчик, признавая наличие задолженности в размере 7 429 740 руб. 80 коп., указывает в дополнительном отзыве на следующие обстоятельства, которые, по его мнению, освобождают его от уплаты спорной задолженности в полном объеме:

- наличие устной договоренности по формированию цены поставляемого товара исходя из цен, установленных Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржей за вычетом 1 500 руб. с цены за 1 тонну топлива с уменьшением на стоимость расходов на услуги лаборатории по проведению испытаний нефтепродуктов и на сумму недолива топлива (при наличии) и несогласованное изменение истцом в спорный период устоявшегося способа формирования цены поставляемого товара;

- непредставление предприятию на момент поставки приложений к договору, устанавливающих цену на поставляемый товар, а также отсутствие счетов, счетов-фактур и товарных накладных с указанием действующих цен.

Суд, рассмотрев доводы и возражения сторон, установил следующее.

Относительно довода об отсутствии договорных отношений в спорный период.

Исходя из правовой природы рассматриваемых отношений, спорный договор является рамочным договором.

В соответствии со ст.429.1 ГК РФ рамочным договором признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Таковыми отдельными договорами явились заключаемые сторонами Приложения к Договору, которые ежемесячно определяли существенные условия поставки нефтепродуктов.

В соответствии со ст.423 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом в соответствии с Законом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Существенными условиями договора поставки являются: предмет договора, т.е. наименование и количество товара, его ассортимент и комплектность (ст.454-491 ГК РФ), срок поставки (ст.506 ГК РФ). Эти условия указаны в Приложениях к Договору, которые были направлены Ответчику в декабре 2013 – феврале 2014 года.

Из материалов дела следует, что Ответчик в спорный период принял весь объем поставленного Истцом товара и произвел его частичную оплату (товарные накладные, платежные поручения – том 3 л.д. 73-143, том 6 л.д. 12-29), в связи с чем исходя из положений п.3 ст.423 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или

частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным.

Представленные в материалы дела дополнительное соглашение от 31.12.2013 о пролонгации договора, приложения к договору по поставке товара за 2014 год и акт сверки взаимных расчетов за ноябрь 2014, подписанные обеими сторонами (том 7 л.д. 66 – 111), подтверждают действие договора на начало спорного периода, кроме того, в товарных накладных на поставку товара в спорный период (том 3 л.д. 73-143) также содержатся ссылки на договор в качестве основания поставки.

Из изложенного следует, что осуществляемая истцом в спорный период поставка товара производилась в рамках заключенного сторонами договора № 02-05/12-02 от 02.05.2012, в связи с чем доводы ответчика о разовом характере поставок нефтепродуктов признаются судом необоснованными.

В отношении изменения в спорный период цены поставки товара.

В соответствии с п. 4.1 договора покупатель осуществляет оплату стоимости товара и расходов на его транспортировку на основании Приложения к договору, при этом, положения п. 4.6 договора позволяют поставщику в одностороннем порядке изменять цену на товар в соответствии с изменением отпускной цены товара, либо стоимости расходов на транспортировку. Данные изменения фиксируются в приложениях или дополнительных соглашениях, подписываемых обеими сторонами и оформляются на каждую поставку отдельно. При несогласии покупателя с изменением цены на товар, он должен сообщить об этом поставщику в течении 2-х рабочих дней с момента получения сообщения об изменении цены, оговоренной в соответствующем приложении, в противном случае, изменение цены на товар будет считаться принятым покупателем.

Приложения, определяющие цену поставок за спорный период были направлены предприятию почтовыми отправлениями от 16.02.2015 и 24.02.2015, которые были вручены Ответчику соответственно 25.02.2015 и 13.03.2015 (том 6 л.д. 30-34, 38).

Однако Ответчик не возвратил Истцу подписанные со своей стороны Приложения своевременно и в нарушение п. 4.6 договора не сообщил обществу о несогласии с установленными в них ценами в связи с чем истец произвел поставку нефтепродуктов не имея подписанных со стороны предприятия приложений.

Ответчик, возражая против установленной в приложениях цены товара, указывает на сложившийся порядок определения цены поставки исходя из цен, установленных Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржей за вычетом 1 500 руб. с цены за 1 тонну топлива, при этом, заявляя об определении цены в соответствии со сложившимся обычаем, ответчик, в нарушении положений ст. 65, 75 АПК РФ, не приводит ни одного доказательства существования между сторонами указанной договоренности.

Положения пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» устанавливают, что под обычаем, который в силу статьи 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Таким образом, из указанного определения обычая делового оборота следует, что:

- определенное правило поведение складывается в течении длительного периода времени;

- обычай должен широко применяться, в том числе не только в предпринимательской деятельности;

- сторона, ссылающаяся на наличие сложившегося обычая должна доказать суду его фактическое наличие и применение.

В данном случае, ответчик, ссылаясь на наличие сложившегося из устной договоренности обычая определения цены поставки товара исходя из цен, установленных Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржей за вычетом 1 500 руб. с цены за 1 тонну топлива, никаких доказательств его широкого применения в течении длительного периода времени суду не представил, равно как не представил и доказательств наличия самой договоренности, в связи с чем данный довод судом не принимается.

В данной ситуации, при наличии разногласий относительно цены товара, в соответствии с п. 1 ст. 485, п. 3 ст. 424, п. 5 ст. 454 ГК РФ, цена поставленного товара должна определяться исходя из цены, обычно взимаемой за аналогичный товар при сравнимых обстоятельствах.

Положениями пункта.54 Постановления Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного договора, необходимо учитывать, что, в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (пункт 3 статьи 424 ГК). При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной.

Истцом в качестве доказательства правомерности применения цен, установленных в спорных приложениях, было предоставлено товароведческое заключение ООО «Консалтинговая компания ОМТ – Консалт» (том 7 л.д. 18 - 25), из анализа которого следует, что при сравнимых обстоятельствах (период поставок: январь - февраль 2015 года, территория поставок: Белгородская Воронежская и Липецкая области, предмет поставок - бензин АИ-95, АИ-92, АИ-80, дизельное топливо, объем поставок - до 120 тонн (мелкий опт) цена поставляемых обществом в спорный период нефтепродуктов соответствовала средним рыночным показателям цен соответствующих товаров.

Ответчик в дополнительном отзыве указывает на необоснованность применения данного заключения в виду отсутствия сопоставимости условий по объему поставок, поскольку, по мнению предприятия, товар в спорном периоде поставлялся «крупным оптом» (более 120 тонн), в связи с чем к спорным поставкам следует применять крупнооптовые цены.

Данный вывод был сделан ответчиком на основании суммирования всего объема поставок за спорный период соответствующего вида топлива, что в силу наличия установленных судом договорных отношений с определенным в приложениях объемом и цене товара по каждой поставке, является необоснованным.

В подтверждении довода о необходимости снижении цены товара на суммы установленных «недоливов» нефтепродуктов Ответчик ссылается на акты приема-передачи нефтепродуктов, из содержания которых следует, что объем поставки не соответствует указанному в товарных накладных.

Пунктом 2.11 договора предусматривается, что определение массы груза при приемке грузополучателем осуществляется исключительно способом, который использовался при приемке груза перевозчиком у завода-изготовителя. При этом, претензии покупателя (Ответчика) по количеству поставленного товара не принимаются, если размер недостачи не превышает погрешность используемого метода измерений.

Из представленных писем грузоотправителей ООО «Петролторг» и ООО «Акрил», (том 7 л.д. 27-30) следует, что при наливе в процессе отгрузки в транспортное

средство нефтепродуктов использовался косвенный метод определения объема, основанный на гидростатическом принципе.

В Российской Федерации принята и действует ГОСТ 8.595-2004. Масса нефти и нефтепродуктов. Государственная система обеспечения единства измерений, представляющая собой государственный стандарт, распространяющийся на методики выполнения измерений массы поставляемого нефтепродукта от 01.11.2011 года. (далее - «Стандарт»). В соответствии с указанным Стандартом для измерения массы продукта в мерах вместимости и в мерах полной вместимости применяют: прямой метод статических измерений, косвенный метод статических измерений и косвенный метод, основанный на гидростатическом принципе.

Пунктом 5.1.1. Стандарта измерений устанавливаются пределы допускаемой относительной погрешности измерений массы нетто товарной нефти и массы нефтепродукта. При косвенном методе статических измерений и косвенном методе измерений, основанном на гидростатическом принципе, массы продукта до 120 т., который применялся заводом-изготовителем, составляет 0,65%.

То есть, если масса груза, отправленного с завода (принятого перевозчиком к отправке покупателю) отличается менее чем на 0,65% от массы нефтепродукта принятого покупателем, то данная разница в показателях массы считается погрешностью измерений массы груза, а не недопоставкой (недоливом нефтепродуктов).

Истец в подтверждение отсутствия недопоставки товара предоставил таблицу погрешностей измерений, из которой видно, что «недолив» о котором заявляет Ответчик находится в пределах допустимой погрешности измерений приборов и не превышает установленного Стандартом предела - 0,65%, в связи с чем основания для уменьшения стоимости товара на сумму «недолива», установленного в пределах допустимых Стандартом значений у истца отсутствуют.

Довод о необходимости уменьшить стоимость поставленного товара на расходы, связанные с проведением лабораторных исследований качества нефтепродуктов судом также не принимается, поскольку условия договора не предусматривает для сторон проведения указанных исследований, качество поставляемых нефтепродуктов подтверждается паспортами качества на каждую партию товара (п. 2.5 договора).

В случае выявления несоответствия качества поставленных нефтепродуктов положения пункта 3.8.7 Договора обязывают покупателя уведомить поставщика в течение 24 часов после обнаружения несоответствия и направить письменную претензию в течении 5 дней, а также вызвать его представителя. Претензий по качеству поставленного товара ответчиком не предъявлялось.

Довод об отсутствии экономической эффективности сделки по ценам, заявленным в приложениях за спорный период со ссылкой на заключение аудитора (том 9 л.д. 57) в силу рискованного характера предпринимательской деятельности, а также положений ст. 421 ГК РФ не может являться основанием для неисполнения принятых по договору обязательств.

Ответчик в представленном отзыве ссылается на получение счетов, счетов-фактур и товарных накладных за спорный период после осуществления поставки (в июне 2015), в связи с чем считает, что исходя из положений п. 4.2 договора, обязанность по оплате за поставленный товар у него возникла также в июне 2015 года.

Пункт 4.2 договора предусматривает, что оплата товара производится в течении 3-х рабочих дней со дня выставления поставщиком счета или счет-фактуры. Окончательный расчет производится на основании товарной накладной, подписанной покупателем.

Из материалов дела следует, что приложения, определяющие цену поставок за спорный период, а также товарные накладные и счета-фактуры за указанный период были направлены Ответчику по почте 16.02.2015 и 24.02.2015 и согласно информации сайта почты России получены ответчиком 24.02.2015 и 13.03.2015 соответственно

(почтовые описи, уведомления, письмо – том 6 л.д. 30-41). Поскольку подписанные экземпляры товарных накладных предприятием переданы не были, то обязанность по оплате за поставленный товар за декабрь 2014 года возникла у ответчика 27.02.2015, а за январь-февраль 2015 – 18.03.2015.

Таким образом, судом установлено, что моментом начала просрочки исполнения обязательств по оплате за поставленный по договору товар следует считать даты 25.02.2015 (по поставке за декабрь 2014) и 19.03.2015 (по поставкам за январь-февраль 2015).

Судом установлено, что общество свои обязательства по поставке товара по договору полностью исполнило, ответчик свое обязательство по оплате за поставленный товар исполнил частично и с нарушением установленного в договоре срока, на дату рассмотрения дела долг в размере 19 422 600 руб. 91 коп. им не погашен, что подтверждается представленными в материалы дела документами, в связи с чем в силу положений статей 309, 310, 506 ГК РФ требование истца о взыскании указанной суммы долга с ответчика подлежит удовлетворению.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С 1 июня 2015 года введена в действие новая редакция ст.395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ), в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При этом, размер процентов определяется существующими в месте нахождения кредитора опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Поскольку судом установлено наличие у ответчика просрочки перед компанией по оплате за оказанные услуги по договору, то в силу положений статей 395 ГК РФ требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном в иске размере 943 529 руб. 33 коп. за период с 19.03.2015 по 08.09.2015, согласно представленному истцом и проверенному судом расчету, подлежит удовлетворению.

При этом, поскольку период незаконного пользования денежными средствами приходится как на период до введения изменений в ст. 395 ГК РФ, так и после вступления в силу изменений, то за дни пользования денежными средствами до 1 июня 2015 года применяется размер процентов соответствующий ставке рефинансирования ЦБ РФ (8, 25%), а начиная с 01.06.2015 применяется ставка процентов, предусмотренная Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, исходя из ставок банковского процента по вкладам физических лиц, установленных ЦБ РФ.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Предприятие «Управляющая компания» в пользу ООО «Аванс» сумму основного долга по договору № 02-05/12-02 от 02.05.2012 в размере 19 422 600 руб. 91 коп. и проценты в размере 943 529 руб. 33 коп. (всего долг и проценты – 20 366 130 руб. 24 коп.), а также государственную пошлину в размере 121 847 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**СУДЬЯ**

**М.В. Ларин**